

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział

Marta Kuza
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon
Fax

+48 22 870 92 97
+48 22 870 92 79

E-mail

dzp.pl@siemens.com

Data

04.06.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „dostawę sprzętu do diagnostyki obrazowej i przebudowę budynku Hali Sportowej pod kątem instalacji i późniejszego użytkowania w/w aparatury”, nr sprawy: ZP-8d/18/E

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny

im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu

ul. Malczewskiego 29

26-600 Radom

e-mail: szp@uthard.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego - Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu do diagnostyki obrazowej i przebudowę budynku Hali Sportowej pod kątem instalacji i późniejszego użytkowania w/w aparatury”, nr

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Zarząd: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Joanna Miłachowska
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, GIOŚ E0020671WBW, NIP: 113-28-85-680

sprawy: ZP-8d/18/E ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 098-224868 w dniu 25.05.2018 r. polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w Części I w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań proponowanych przez konkretnych producentów, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.
 - określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnych producentów a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.
- Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o: uwzględnienie odwołania w całości, dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 25.05.2018 r - dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt. i wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 25.05.2018 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu do diagnostyki obrazowej i przebudowę budynku Hali Sportowej pod kątem instalacji i późniejszego użytkowania w/w aparatury”. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację w zakresie Części I, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 1a do oferty „Opis oferowanych parametrów aparatury do diagnostyki obrazowej”, dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie Odwołującemu ważnej konkurencyjnej oferty, spełniającej wymagania funkcjonalne określone przez Zamawiającego, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu nastąpiło nieuzasadnione uwarunkowaniami technologicznymi lub ekonomicznymi uprzywilejowanie urządzenia wybranych rozwiązań, a jednocześnie wyeliminowano z postępowania czołowego producenta rezonansów magnetycznych i tomografów komputerowych reprezentowanego przez naszą firmę. Przyczyna takiego stanu tkwi w uniemożliwieniu spełnienia kilku parametrów o marginalnym lub nieistniejącym znaczeniu praktycznym i klinicznym. Odwołujący, oferując bardziej zaawansowane technologiczne rozwiązania o bardzo konkurencyjnej cenie, nie może złożyć oferty ze względu na niespełnienie parametrów o obiektywnie drugorzędym znaczeniu. Zamawiający dokonuje zatem wyboru konkretnego dostawcy i konkretnego produktu przed złożeniem ofert.

Zmiany, o nakazanie których wnosi dalej Odwołujący, nie prowadzą w żaden sposób do upośledzenia funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu wyłącznie uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyjać ma celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych.

Zamawiający przygotowując postępowanie nie tylko opisał przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych wykonawców. W sekcji parametrów podlegających ocenie Zamawiający dokonuje skrajnie tendencyjnej selekcji cech technologicznych wybranego producenta, z pominięciem ich funkcjonalności praktycznej. Jednocześnie w ocenie tej pomija cechy o rzeczywistym przełożeniu na rzeczywiste zastosowanie praktyczne, takie jak np. jakość, szybkość, sprawność, wydajność, zakres kliniczny, czy komfort. Wreszcie waga oceny wybranych parametrów, o znaczeniu praktycznym drugorzędym lub niemal żadnym, jest skrajnie przewartościowana, zwłaszcza w porównaniu do kilku kluczowych parametrów, które z rozsądku Zamawiającego podlegają jednak ocenie, lecz skrajnie niskiej. W efekcie w wielu miejscach specyfikacji dochodzi do naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych. Sytuacja ta jest oczywiście skutkiem tendencyjnego doboru parametrów ocenianych i nieproporcjonalnego sposobu ich oceny, bez zachowania odpowiedniej równowagi oraz zaniechania uwzględnienia premiowania istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych znajdujących się w SIWZ lub też całkowitego pominięcia istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych, o których w ogóle nie ma mowy w SIWZ.

Reasumując stwierdzamy, że Zamawiający tak dobrał parametry punktowane oraz tak określił sposób ich premiowania, że nawet gdyby Odwołujący był w stanie złożyć ważną ofertę (przy założeniu usunięcia barier eliminujących obecnie taką możliwość), suma zdobytych punktów będzie niewspółmiernie niska i krzywdząca wobec punktów przyznanych preferowanemu przez Zamawiającego produktowi. Przy wadze kryterium „Parametry urządzeń” wynoszącej aż 20%, oferując rozwiązanie podobnej klasy nie ma żadnej możliwości zniwelowania takiej różnicy ceną. Innymi słowy oferta na produkt preferowany przez Zamawiającego będzie mogła być o ponad milion złotych droższa i nadal wygra z

urządzeniem podobnej klasy lub wyższym zaoferowanym przez Odwołującego. Zatem w zakresie parametrów ocenianych, Zamawiający wykluczył jakąkolwiek możliwość nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej. Sytuacja ta pozwala preferowanym Wykonawcom na zawyżenie cen, co stoi w sprzeczności z racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych i rodzi podejrzenie praktyk korupcyjnych.

Fakty te naruszają zasadę równego traktowania Wykonawców, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, że wydatkowanie wielomilionowych środków publicznych nie może być dokonane:

- z przyjęciem kryteriów eliminujących konkurencję, tym bardziej czołowego dostawcy na rynku,
- w oparciu o syntetyczne parametry, to jest takie, których przełożenie na wartość użytkową czy kliniczną jest wątpliwe, żadne lub w praktyce skrajnie rzadkie,
- z pominięciem premiowania parametrów świadczących o wysokich właściwościach klinicznych i użytkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowy zarzut oraz żądania modyfikacji w zakresie Załącznika nr 1a do SIWZ.

ZARZUT 1 – opis przedmiotu zamówienia w sposób rażąco sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji

I Dotyczy rezonansu magnetycznego:

A. Odnosząc się szczegółowo do zarzutu w zakresie ograniczenia uczciwej rywalizacji konkurencyjnej, poprzez wyeliminowanie rozwiązań naszej firmy z postępowania, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika 1a do SIWZ:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
1.	Indukcja pola magnetycznego B_0	$\geq 3,0$ T; podać wartość		Bez punktacji
19.1.	Liczba równoległych kanałów odbiorczych wykorzystywanych jednocześnie w statycznym FoV	≥ 110 ; podać wartość		Najmniejsza wartość – 0 pkt. Największa wartość – 5 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
24.	Wielokanałowa cewka lub zestaw cewek do badania całego ośrodkowego układu nerwowego z automatycznym przesuwem stołu pacjenta, sterowanym z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta, i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca min. 70 elementów obrazujących i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki lub zestaw cewek i techniki równoległej.		Bez punktacji

25.	Wielokanałowa cewka przeznaczona do badań tułowia w zakresie min. 50 cm w osi z (np. klatka piersiowa lub jama brzuszna lub miednica), umożliwiająca stosowanie w obrębie całego badanego obiektu akwizycji równoległych, min. 16-elementowa.	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki techniki równoległej.		Bez punktacji
27.	Cewka wielokanałowa sztywne, tzw. dedykowana, nadawczo-odbiorcza, przeznaczona do badań stawu kolanowego, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki techniki równoległej.		Bez punktacji
33.	Minimalna odległość płyty stołu od podłogi ≤ 45 cm	Tak, podać w cm		Najmniejsza wartość – 2 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
48.	Bezkontrastowa perfuzja mózgu 3D i 4D ASL (Arterial Spin Labeling lub odpowiednio do nomenklatury producenta) z możliwością ilościowej oceny przepływów w obrębie całego mózgu w rozdzielczości izotropowej	Tak		Bez punktacji

Zamawiający żąda w tym punkcie dostarczenia rozwiązań, których spełnienie przez urządzenia oferowane przez naszą firmę jest niemożliwe. Niespełnienie tych wymogów nie wynika z żadnych istotnych braków, czy zapóźnienia technologicznego Odwołującego, ale z różnic występujących w zastosowanych rozwiązaniach technologiach przez różnych producentów. Pozornie „słabsze” parametry są kompensowane przez bardzo wiele innych czynników, typowych dla danej zastosowanej technologii wytwarzania produktu i finalnie zwiększają funkcjonalność użytkową urządzenia w stosunku do urządzenia opisanego w SIWZ.

Informujemy, że jako lider na rynku rezonansu magnetycznego oferujemy rozwiązania odpowiadające i rozszerzające wymienionym przez Zamawiającego zastosowania, jednak **tak postawione wymogi uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.**

Zatem wnosimy o dokonanie zmiany opisu ww. punktów do poniższej postaci:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
1.	Indukcja pola magnetycznego B_0	≥ 3 T; podać wartość		Bez punktacji

19.1.	Liczba równoległych kanałów odbiorczych wykorzystywanych jednocześnie w maksymalnym FoV	≥ 110 ; podać wartość		Najmniejsza wartość – 0 pkt. Największa wartość – 10 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
24.	Wielokanałowa cewka lub zestaw cewek do badania całego ośrodkowego układu nerwowego z automatycznym przesuwem stołu pacjenta, sterowanym z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta, i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca min. 52 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki lub zestaw cewek i techniki równoległej.		Bez punktacji
25.	Wielokanałowa cewka lub zestaw cewek przeznaczona do badań tułowia w zakresie min. 50 cm w osi z (np. klatka piersiowa lub jama brzuszna lub miednica), umożliwiająca stosowanie w obrębie całego badanego obiektu akwizycji równoległych, min. 16-elementowa.	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki techniki równoległej.		Bez punktacji
27.	Cewka wielokanałowa sztywne, tzw. dedykowana, nadawczo-odbiorcza, przeznaczona do badań stawu kolanowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki techniki równoległej.		Bez punktacji
33.	Minimalna odległość płyty stołu od podłogi ≤ 52 cm	Tak, podać w cm		Najmniejsza wartość – 2 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
48.	Bezkontrastowa perfuzja mózgu 3D lub 4D ASL (Arterial Spin Labeling lub odpowiednio do nomenklatury producenta) z możliwością ilościowej oceny przepływów w obrębie całego mózgu w rozdzielczości izotropowej	Tak		Bez punktacji

B. Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek nieproporcjonalnie wysokiego premiowania parametrów, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika 1a do SIWZ:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
15.	Poziom hałasu w pomieszczeniu badań [dB] zgodnie z NEMA dla maksymalnej amplitudy i równocześnie dla maksymalnego slew rate.	Tak, podać		Najmniejsza wartość – 10 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
18.4	Czterokanałowy tor pobudzenia RF z automatyczną modulacją fazy i amplitudy	Tak/Nie, jeśli Tak opisać		TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.
67.5	Możliwość uzyskania podczas jednej akwizycji 4 typów obrazu – SWI, TOF, SWI/TOF i T1w	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
67.6	4D UTE MRA (lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
68.5	Automatyczna detekcja wątroby przy użyciu modelu elastycznego (ang. non-rigid)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
70.1.1	Automatyczne pozycjonowanie i ułożenie min. 14 podstawowych przekrojów serca (np. oś długa pozioma, oś długa pionowa, oś krótka, projekcja czterojamowa, trójjamowa, dwujamowa) na podstawie jego cech anatomicznych	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
70.12	Automatyczna detekcja serca przy użyciu modelu elastycznego (ang. non-rigid)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
83.	Specjalistyczna sekwencja akwizycyjna, pozwalająca na rekonstruowanie obrazów T1, T2, FLAIR, STIR ze zmiennymi parametrami TE, TR, i TI oraz otrzymywanie kolorowych map parametrycznych T1, T2. Pakiet działający po zakończeniu akwizycji (Magic lub odpowiednik), zintegrowany z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika)	Tak/Nie, jeśli tak - podać nazwę zaoferowanej funkcjonalności		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
86.	Specjalistyczna sekwencja redukująca hałas akustyczny do wartości 2 dB powyżej poziomu otoczenia. Sekwencja nie wymagają dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek.	TAK/NIE Jeżeli tak – podać nazwę		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
87.	Technika ultra krótkiego czasu echa TE, z akwizycją radialnej przestrzeni k	TAK/NIE Jeżeli tak – podać		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt

	natychmiast po zastosowaniu impulsu wzbudzającego RF, umożliwiającą obrazowanie tkanek charakteryzujących się bardzo krótkim czasem T2*, (np. płuca, ściegna)	nazwę		
--	--	-------	--	--

Zamawiający łamie w tych punktach zasadę proporcjonalności, poprzez przyznanie nieproporcjonalnie wysokiej punktacji za rozwiązanie technologiczne o minimalnym lub wręcz pomijalnym znaczeniu praktycznym. Zarzut ten dotyczy każdego z ww. przypadków. Poza tym, w 3 przypadkach, Zamawiający zawęży opis wymagań uniemożliwiając zaferowanie alternatywy funkcjonalnie tożsamy.

Informujemy, że jako lider na rynku rezonansu magnetycznego oferujemy rozwiązania odpowiadające wymienionym przez Zamawiającego zastosowaniom, jednak **system oceny przyjęty w ww. punktach uniemożliwia naszej firmie nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.**

Zatem wnosimy o dokonanie zmiany opisu ww. punktów do poniższej postaci:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
15.	Poziom hałasu w pomieszczeniu badań [dB] zgodnie z NEMA dla maksymalnej amplitudy i równocześnie dla maksymalnego slew rate.	Tak, podać		Najmniejsza wartość – 1 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
18.4	Czterokanałowy tor pobudzenia RF z automatyczną modulacją fazy i amplitudy	Tak/Nie, jeśli Tak opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
67.5	Możliwość uzyskania podczas jednej akwizycji 4 typów obrazu – SWI, TOF, SWI/TOF i T1w	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
67.6	4D UTE MRA (lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
68.5	Automatyczna detekcja wątroby np. przy użyciu modelu elastycznego (ang. non-rigid)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
70.1.1	Automatyczne pozycjonowanie i ułożenie _ podstawowych przekrojów serca (np. oś długa pozioma, oś długa pionowa, oś krótka, projekcja czterojamowa, trójjamowa, dwujamowa) na podstawie jego cech anatomicznych	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
70.12	Automatyczna detekcja serca np. przy użyciu modelu elastycznego (ang. non-rigid)	Tak/Nie, jeśli tak - opisać		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
83.	Specjalistyczna sekwencja	Tak/Nie,		Tak – 1 pkt

	akwizycyjna, pozwalająca na rekonstruowanie obrazów T1, T2, FLAIR, STIR ze zmiennymi parametrami TE, TR, i TI oraz otrzymywanie kolorowych map parametrycznych T1, T2. Pakiet działający po zakończeniu akwizycji (Magic lub odpowiednik), zintegrowany z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika)	jeśli tak - podać nazwę zaoferowanej funkcjonalności		Nie – 0 pkt
86.	Specjalistyczna sekwencja redukująca hałas akustyczny do wartości 2 dB powyżej poziomu otoczenia. Sekwencja nie wymaga dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek.	TAK/NIE Jeżeli tak – podać nazwę		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt
87.	Technika ultra krótkiego czasu echa TE, z akwizycją radialnej przestrzeni k natychmiast po zastosowaniu impulsu wzbudzającego RF, umożliwiającą obrazowanie tkanek charakteryzujących się bardzo krótkim czasem T2*, (np. płuca, ścięgna)	TAK/NIE Jeżeli tak – podać nazwę		Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt

C1. Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek niedostatecznego premiowania lub zaniechania oceny ważnych cech, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika 1a do SIWZ:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
12.	Maksymalna amplituda (we wszystkich osiach x, y, z równocześnie) możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym w FoV ≥ 45 cm	≥ 45 mT/m; podać wartość		Największa wartość – 5 pkt. Najmniejsza wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
18.1	Moc wzmacniacza lub sumaryczna moc wzmacniaczy (jeżeli jest więcej niż jeden nadajnik) .	≥ 30 kW; podać wartość		Bez punktacji
19.3	Tor odbiorczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a pomieszczeniem technicznym zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak/Nie, jeśli Tak opisać		TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.
32.	Maksymalne obciążenie płyty stołu w ruchu poziomym i pionowym ≥ 200 kg	Tak, podać		Najmniejsza wartość – 0 pkt. Największa wartość – 2 pkt. Pozostałe proporcjonalnie

43.	Automatyczny przesuw stołu pacjenta (inicjowany software'owo z protokołu podczas akwizycji danych) umożliwiający badanie dużych obszarów ciała przy użyciu cewek dłuższych niż max FoV (45 cm w osi z) i/lub kilku cewek jednocześnie ≥ 200 cm	Tak		Bez punktacji
46.2	Pomiary z różnymi kierunkami. Liczba różnych kierunków	≥ 42 podać wartość		Bez punktacji
72.5	Mapowanie parametryczne tkanki, w tym chrząstki stawu, pozwalające na otrzymanie map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki	Tak		Bez punktacji
74.1	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE lub odpowiednik wg nomenklatury producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej opcji		Bez punktacji
88.	Min FOV	≤ 1 cm, podać wartość		Bez punktacji
91.	Min. grubość warstwy (skany 2D)	$\leq 0,5$ mm, podać wartość		Bez punktacji
92.	Min. grubość warstwy (skany 3D)	$\leq 0,05$ mm, podać wartość		= 0,1 mm – 0 pkt < 0,1 mm – 1 pkt

C2. Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek niedostatecznego premiowania lub zaniechania oceny ważnych cech, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika 1a do SIWZ X. STANOWISKA DIAGNOSTYCZNE (min. 3 szt) W OPARCIU O SERWER(Y) POSTPROCESSINGOWY

Zatem wnosimy o wprowadzenie dodatkowej punktacji:

Generowanie map ADC o wysokim współczynniku b w oparciu o mapy ADC o niskich współczynnikach b, pozwalające na skrócenie czasu wykonania badania, w szczególności generowanie map współczynniku b=2000 w oparciu o mapy b50, b400, b1000.	Tak/Nie		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
Automatyczne numerowanie kręgów kręgosłupa w badaniach MR odcinkowych jak i całego kręgosłupa	Tak/Nie		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
Automatyczne numerowanie żeber w badaniach CT	Tak/Nie		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt

Automatyczny import badań poprzednich danego pacjenta z archiwum PACS na potrzeby porównania z badaniem bieżącym bez udziału użytkownika konsoli	Tak/Nie		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
Minimalne parametry serwera postprocessingowego: <ul style="list-style-type: none"> liczba procesorów: min 2 pamięć RAM: min. 64 GB wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub 10 pojemność macierzy: min. 2 TB napęd optyczny: DVD RW klawiatura, mysz 	TAK, Podać parametry		pamięć RAM ≥96 GB – 5pkt pojemność macierzy: ≥3,5 TB - 5 pkt

Zamawiający łamie w tych punktach zasadę proporcjonalności, poprzez zaniechanie premiowania lub przyznanie nieproporcjonalnie niskiej punktacji za rozwiązanie technologiczne o najbardziej istotnym znaczeniu praktycznym i wykorzystywane zawsze lub bardzo często. Zarzut ten dotyczy każdego z ww. przypadków.

Informujemy, że jako lider na rynku rezonansu magnetycznego oferujemy rozwiązania o największy poziomie zaawansowania, jednak **system oceny (lub jej brak) przyjęty w ww. punktach uniemożliwia naszej firmie nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.**

Zatem wnosimy o zmianę opisu ww. punktów do poniższej postaci:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
12.	Maksymalna amplituda (we wszystkich osiach x, y, z równocześnie) możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym w FoV ≥ 45 cm	≥ 45 mT/m; podać wartość		Największa wartość – 10 pkt. Najmniejsza wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
18.1	Moc wzmacniacza lub sumaryczna moc wzmacniaczy (jeżeli jest więcej niż jeden nadajnik) .	≥ 30 kW; podać wartość		Największa wartość – 10 pkt. Najmniejsza wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
19.3	Tor odbiorczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a pomieszczeniem technicznym zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak/Nie, jeśli Tak opisać		Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
32.	Maksymalne obciążenie płyty stołu w ruchu poziomym i pionowym ≥ 200 kg	Tak, podać		Największa wartość – 10 pkt. Najmniejsza wartość – 0

				pkt. Pozostałe proporcjonalnie
43.	Automatyczny przesuw stołu pacjenta (inicjowany software'owo z protokołu podczas akwizycji danych) umożliwiający badanie dużych obszarów ciała przy użyciu cewek dłuższych niż max FoV (45 cm w osi z) i/lub kilku cewek jednocześnie ≥ 200 cm	Tak		Przesuw ciągły (akwizycja równoczesna z przesuwem stołu) – 10 pkt. Przesuw krokowy – 0 pkt.
46.2	Pomiary z różnymi kierunkami. Liczba różnych kierunków	≥ 42 podać wartość		Największa wartość – 5 pkt. Najmniejsza wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
72.5	Mapowanie parametryczne tkanki, w tym chrząstki stawu, pozwalające na otrzymanie map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki	Tak		Mapowanie T2 – 0 pkt. Mapowanie T1 – 5 pkt. Mapowanie T2* – 5 pkt.
74.1	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE lub odpowiednik wg nomenklatury producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej opcji		Obrazowanie w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (np. SENSE) – 0 pkt. Obrazowanie w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji przestrzeni „k” (np. GRAPPA) – 5 pkt.
88.	Min FOV	≤ 1 cm, podać wartość		Najmniejsza wartość – 10 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
91.	Min. grubość warstwy (skany 2D)	$\leq 0,5$ mm, podać wartość		Najmniejsza wartość – 10 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie
92.	Min. grubość warstwy (skany 3D)	$\leq 0,05$ mm, podać wartość		Najmniejsza wartość – 10 pkt. Największa wartość – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie

D. Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowych wskutek dopuszczenia zaoferowania nieuprzywilejowanych alternatyw, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika 1a do SIWZ:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr	Punktacja
------	----------	-----------------	----------	-----------

			oferowany	
28.	Wielokanałowa dedykowana cewka sztywna (dopasowana anatomicznie) do badania barku lub wielokanałowa elastyczna cewka płachtowa o wymiarach pozwalających na badanie barku, posiadająca min. 16 elementów i umożliwiającą akwizycje równoległe typu iPAT, SENSE, ASSET, ARC, SPEEDER (lub równoważne, zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki i liczbę elementów		Bez punktacji
29.	Wielokanałowa dedykowana cewka sztywna (dopasowana anatomicznie) do badania stopy lub wielokanałowa elastyczna cewka płachtowa o wymiarach pozwalających na badanie stopy posiadająca min. 16 elementów i umożliwiającą akwizycje równoległe typu iPAT, SENSE, ASSET, ARC, SPEEDER (lub równoważne, zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki (cewek) i techniki równoległej.		Bez punktacji

Zamawiający łamie w tych punktach zasadę proporcjonalności, poprzez dopuszczenie zaoferowania alternatyw nie będących odpowiednikami – ani technologicznymi, ani funkcjonalnymi, ani tym bardziej cenowymi. Zarzut ten dotyczy obu z ww. przypadków.

Poniższe obrazy najlepiej ilustrują podniesioną kwestię:



Do badań barku i stopy **powinny być używane** dedykowane cewki sztywne. Są to cewki dopasowane anatomicznie, oferują stabilność pozycjonowania, wysoką jakość obrazu i powtarzalne wyniki. Są one stosowane **często**. Zamawiający winien wymagać ich dostawy w punktach 28 i 29, nie dopuszczając żadnych alternatyw.



Elastyczne cewki płachtowe **mogą być używane** zastępczo. Są to cewki uniwersalnie, niedopasowane anatomicznie, mniej stabilne, dające niższą jakość, a wyniki nie są powtarzalne. Cewki takie są stosowane **rzadko**, tylko w sytuacjach nietypowych, takich jak np. obrzęk, opatrunek, czy skrajna otyłość. Zamawiający wymaga dostawy takich cewek w punkcie 30.

Informujemy, że jako lider na rynku rezonansu magnetycznego oferujemy cewki o największy poziomie zaawansowania, jednak **dopuszczenie tanich alternatyw w ww. punktach uniemożliwia naszej firmie nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.**

- Zatem wnosimy o dokonanie zmiany opisu ww. punktów do poniższej postaci:

L.p.	Parametr	Wymóg graniczny	Parametr oferowany	Punktacja
28.	Wielokanałowa dedykowana cewka sztywna (dopasowana anatomicznie) do badania barku, posiadająca min. 16 elementów i umożliwiającą akwizycje równoległe typu iPAT, SENSE, ASSET, ARC, SPEEDER (lub równoważne, zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki i liczbę elementów		Bez punktacji
29.	Wielokanałowa dedykowana cewka sztywna (dopasowana anatomicznie) do badania stopy, posiadająca min. 16 elementów i umożliwiającą akwizycje równoległe typu iPAT, SENSE, ASSET, ARC, SPEEDER (lub równoważne, zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak, podać nazwę zaoferowanej cewki (cewek) i techniki równoległej.		Bez punktacji

II Dotyczy tomografu komputerowego:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr zp-8d/18/e zawierającej specyfikację techniczną tomografu komputerowego, wymaga takiego zestawienia parametrów techniczno-funkcjonalnych, które w sposób sztuczny premiuje tomograf komputerowy firmy Canon Medical Systems z grupy Aquilion One Family i jednocześnie uniemożliwia złożenie oferty na równoważny tomograf innej firmy, w tym również na tomograf dwu-źródłowy firmy Siemens Healthcare, stosowany w wielu specjalistycznych, renomowanych ośrodkach kardiologicznych i pediatrycznych. Tym samym zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, stąd też domagamy się zmiany opisu przedmiotu zamówienia i wymagań w pkt.3, 4, 5, 6, 8, 13, 15, 17, 23, 28, 30, 36, 44, 45, 56, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 81, 87, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty na równoważny tomograf.

- Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia jako tomograf komputerowy min. 256 rzędowy, co jest niezgodne z istniejącą na świecie i w Polsce terminologią. W istniejącej terminologii opisującej tomograf komputerowy (w tym

stosowanej w procedurach wzorcowych Ministra Zdrowia) stosuje się określenie 'warstwa' jako użytkowe, a nie 'rzęd' odnoszące się do technologii. Stąd też wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia na: tomograf komputerowy min. 256 warstwowy, co jest zgodne z wymogiem Zamawiającego z pkt.41.

- Zamawiający w pkt.3, 4 i 5 wymaga uzyskania min. 512 warstw i detektora o min. 256 rzędach i szerokości min. 160 mm, co jest sztucznym ograniczeniem oferty rynku tomografii komputerowej i nie ma uzasadnienia w rzeczywistości diagnostyki obrazowej. Wnosimy o przywrócenie możliwości oferowania równoważnej technologii dwu-źródłowej, przez zmianę brzmienia parametrów na:

3	Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie min. 256 warstw sumarycznie w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa - detektor i posiadający detektor/detektory o min. 128 rzędach elementów detekcyjnych sumarycznie w osi Z	Podać
4	Sumaryczna liczba warstw submilimetrycznych możliwych do uzyskania w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa - detektor dla jednej energii promieniowania	≥ 256
5	Szerokość detektora w osi Z [mm] (w przypadku dwóch detektorów podać wartość sumaryczną)	≥ 76

- Zamawiający w pkt. 6 wymaga rzeczywistej liczby aktywnych obrazowych elementów detekcyjnych dla każdego rzędu detektora, co jest ponownie ograniczeniem zastosowanej konstrukcji, w których liczba aktywnych elementów detekcyjnych jest równoważna liczbie elementów detektora, chociaż w nowych konstrukcjach tomografów wszystkich producentów wykorzystuje się elektroniczne kanały detekcyjne, poprzez bardziej efektywne wykorzystanie fizycznych elementów detekcyjnych detektora.

Domagamy się przywrócenia zasady uczciwej konkurencji i zmiany zapisu parametru na:

6	Rzeczywista liczba aktywnych obrazowych elementów detekcyjnych lub elektronicznych kanałów detekcyjnych dla każdego rzędu	≥ 650 (podać)
---	---	------------------

- Zamawiający w pkt. 8 wymaga pochylania gantry a w pkt.13 sterowania ruchami gantry, co jest charakterystyczne w tej klasie tomografów tylko dla tomografu firmy Canon Medical Systems, ponieważ w tomografach klasy premium innych producentów stosowane są technologie dodatkowej redukcji dawki w badaniach narządów wrażliwych na promieniowanie rentgenowskie i w efekcie nie ma potrzeby pochylania gantry, a więc i sterowania ruchami gantry.

Domagamy się przywrócenia zasady uczciwej konkurencji i zmiany zapisów parametrów na:

8	Specjalny tryb akwizycji danych obrazowych zwiększający ochronę szczególnie wrażliwych organów np. oczu, tarczycy, piersi itp.	Tak opisać
13	Sterowanie ruchami stołu z lewej i prawej strony gantry i z konsoli operatora	Tak

- Zamawiający w pkt. 15 wymaga wyświetlania filmów instruktażowych dla pacjenta na monitorze na gantry, co jest kuriozalnym wymogiem, ponieważ nie jest to zgodne z jakąkolwiek procedurą zalecaną przez Ministra Zdrowia jak również ze zdrowym rozsądkiem, ponieważ badanie tomografii komputerowej nie jest badaniem samoobsługowym i obowiązkiem personelu medycznego jest właściwe przygotowanie i poinstruowanie pacjenta.

Domagamy się zmiany brzmienia parametru na:

15	Wyświetlanie przebiegów EKG na monitorze na gantry	Tak
----	--	-----

- Zamawiający w pkt. 17 wymaga wskaźników zatrzymania oddechu wraz z licznikiem czasu, widocznych w czasie badania niezależnie od kierunku wprowadzenia pacjenta do gantry, co jest wymogiem iluzorycznym, ponieważ wstrzymanie oddechu dotyczy badań klatki piersiowej i odcinka brzuszego, a więc w takich sytuacjach wskaźniki powinny znajdować się w tunelu gantry, a nie tam gdzie są mocowane, czyli na zewnątrz gantry. Stąd też w wielu konstrukcjach tomografów, z szerokim gantry, nie stosuje się wskaźników zatrzymania oddechu, bo są mało przydatne i wystarczające są komunikaty słowne o wstrzymaniu oddechu, zintegrowane z protokołami badań.

– Domagamy się zmiany brzmienia parametru na:

17	Komunikaty słowne zintegrowane z protokołami badań informujące pacjenta o momencie wstrzymania oddechu i zakończenia bezdechu	Tak
----	---	-----

- Zamawiający w pkt. 23 wymaga prądu anody min. 900 mA dla napięcia min. 120 kV, co jest sztucznym wymogiem wydajności energetycznej przy oczekiwaniu min. czasu obrotu układu lama – detektor 0,3 s i wymogu stosowania rekonstrukcji iteracyjnej.

Domagamy się zmiany wartości granicznej prądu na min. 800 mA, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty na równoważny tomograf do preferowanej konstrukcji.

- Zamawiający w pkt. 28 wymaga min. 3 diagnostycznych pół skanowania zgodnych z kolimacją kąta wiązki promieniowania w płaszczyźnie xy, co jest funkcjonalnością przeniesioną ze starszych technologicznie konstrukcji, które nie zapewniały stałej rozdzielczości przestrzennej w maksymalnym polu skanowania, a maksymalną rozdzielczość przestrzenną osiągały w najmniejszym polu skanowania. Utrzymywanie takiej uniemożliwia nam złożenie oferty, stąd też domagamy się usunięcia tego parametru.

- Zamawiający w pkt. 30 wymaga min. 190 cm dla zakresu skanowania w trybie spiralnym, co uniemożliwia nam złożenie oferty. Wnosimy o zmianę wartości granicznej na min. 184 cm, co nie stanowi ograniczenia w przewidywanym zakresie badań.

- Zamawiający w pkt. 36 wymaga pochylania gantry w badaniu aksjalnym, co w przypadku nowoczesnych konstrukcji tomografów klasy premium nie ma użytkowego zastosowania z uwagi na dedykowane technologie redukcji dawki promieniowania w badaniach narządów wrażliwych oraz możliwość wykonywania rekonstrukcji wielopłaszczyznowych pod dowolnym kątem bez konieczności pochylania gantry.

Domagamy się usunięcia tego parametru.

- Zamawiający w pkt. 44 wymaga algorytmu dostosowującego automatycznie (bez udziału operatora) dawkę do założonej jakości obrazu chociaż nie jest istotne z punktu widzenia przygotowania protokołu badania czy to dostosowanie jest dokonywane automatycznie czy manualnie.

Domagamy się zmiany zapisu na:

44	Iteracyjny algorytm rekonstrukcji, automatycznie przetwarzający wielokrotnie te same surowe dane (RAW) w cyklach	Tak
----	--	-----

	<p>iteracyjnych, poprawiający co najmniej jakość obrazu oraz pozwalający na redukcję dawki promieniowania bez pogorszenia jakości obrazu (nazwa wg nomenklatury producenta SAFIRE, VEO, ADIR 3D).</p> <p>Algorytm automatycznie lub manualnie umożliwia dostosowanie dawki lub głębokości procesu iteracji do założonej jakości obrazu. Algorytm iteracyjny powinien być zintegrowany z systemem automatycznej kontroli ekspozycji (AEC)</p>	
--	--	--

- Zamawiający w pkt. 45 wymaga szybkości rekonstrukcji obrazów z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego nie mniejszej niż 60 obrazów/s, co jest nadmiernym oczekiwaniem, jeśli zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego algorytm ten ma korygować zniekształcenia w obszarze danych surowych.

Domagamy się zmiany wartości granicznej parametru na nie mniej niż 50 obrazów/s, co nie obniży funkcjonalności a umożliwi nam złożenie oferty.

- Zamawiający wymaga w pkt. 56 pojemności bazy danych obrazowych konsoli operatorskiej min. 700 000 obrazów o rozdzielczości 512x512, co oznacza nieuzasadnione, nadmierne gromadzenie danych obrazowych, ok. 350 bardzo obszernych badań, w miejscu do tego nie przeznaczonym, a więc obciążonym ryzykiem utraty danych. Domagamy się zmiany wartości granicznej parametru na min. 500 000 obrazów.

- Zamawiający w pkt. 63 i 64 wymaga badania serca (badanie tętnic wieńcowych, funkcjonalne i perfuzji) tylko w trybie pracy aksjalnym i w zawyżonym polu widzenia w osi Z min. 160 mm, a w pkt. 71 i 72 badania perfuzji mózgowia i narządów wewnętrznych, co ogranicza w sposób sztuczny wykorzystanie dostępnych i diagnostycznych trybów badania oraz zasady uczciwej konkurencji.

Domagamy się zmiany brzmienia parametrów na:

63	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie badania serca (badanie tętnic wieńcowych i badanie funkcjonalne) u pacjentów o tętnie min. 95 uderzeń na minutę, z arytmia itp., z zastosowaniem rekonstrukcji jednosegmentowej lub maksymalnie dwu-segmentowej.	Tak
64	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie badania perfuzyjnego mięśnia sercowego.	Tak
71	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji całego mózgowia w badaniu dynamicznym	Tak
72	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji narządów wewnętrznych w badaniu dynamicznym w zakresie min. 140 mm	Tak

- Zamawiający w pkt. 67, 68, 69 i 70 wymaga automatycznych badań metoda subtrakcji (automatyczna akwizycja dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego z automatyczną ich oceną) w zakresie badania kości, płuc, jamy brzusznej, kończyn i narządów mięsaszowych, co jest charakterystyczne dla oferty jednego producenta, firmy Canon Medical Systems, lecz z punktu widzenia diagnostyki obrazowej nie wnosi dodatkowych wartości diagnostycznych wobec innych metod obrazowania stosowanych w oczekiwanym zakresie badań i stanowi tylko ograniczenie uczciwej konkurencji.

Domagamy się zmiany brzmienia parametrów na:

67	Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub równoważną diagnostycznie w obszarze kości	Tak Podać i opisać metodę
----	---	------------------------------

	W przypadku metody subtrakcyjnej możliwość akwizycji (automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne, na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego, automatyczne odejmowanie kości, pozostawienie obrazu istoty korowej, automatyczne generowanie i prezentacja obrazu)	
68	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub równoważną diagnostycznie w obszarze płuc</p> <p>W przypadku metody subtrakcyjnej możliwość akwizycji (automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne, na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego, automatyczne wyodrębnienie tkanki płucnej lub naczyń płucnych (ocena mikrozatorowości tętnic płucnych), możliwość fuzji map subtrakcyjnych z obrazem badania z kontrastem lub bez kontrastu, automatyczne generowanie i prezentacja obrazu)</p>	Tak Podać i opisać metodę
69	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub równoważną diagnostycznie w obszarze narządów mięszzowych</p> <p>W przypadku metody subtrakcyjnej możliwość akwizycji (automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne, na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego, automatyczna ocena dystrybucji jodu w narządach mięszzowych, automatyczne: generowanie i prezentacja obrazu)</p>	Tak Podać i opisać metodę
70	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub równoważną diagnostycznie w obszarze jamy brzusznej i kończyn.</p> <p>W przypadku metody subtrakcyjnej możliwość akwizycji (automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne, na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego, umożliwiające automatyczne usuwanie kości, stentów oraz zwapnień i prezentację drzewa naczyniowego, automatyczne: generowanie i prezentacja obrazu)</p>	Tak Podać i opisać metodę

- Zamawiający w pkt. 73 wymaga obrazowania 4D stawów z wizualizacją ich kinetyki w badaniu aksjalnym z jednoczesnym zbieraniem danych w całym obszarze, co nie jest diagnostycznym rozwiązaniem, jeśli struktury kostne stawu mają się przemieszczać zgodnie ze specyfiką badań 4D, co generuje znaczne artefakty ruchowe. W przypadku badania tomografii komputerowej wizualizacja kinetyki stawu jest sztucznym i nieprecyzyjnym odwzorowaniem

rzeczywistości i nie wnosi wartości użytkowej. Domagamy się zmiany brzmienia tego parametru, co przywróci warunki uczciwej konkurencji:

73	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie oraz ocenę badań ortopedycznych z obrazowaniem 4D stawów	Tak
----	---	-----

- Zamawiający w pkt. 81 w sposób sztuczny ogranicza konkurencje wymagając badania różnych obszarów anatomicznych z jednego podania kontrastu dla min. 3 obszarów, bez zatrzymania procesu skanowania i zatrzymywania stołu pomiędzy poszczególnymi obszarami anatomicznymi. Różne obszary anatomiczne wymagają realizacji różnych zadań rekonstrukcyjnych i nawet krótkie zatrzymanie procesu skanowania i przesuwu stołu z uwagi na zmianę zadań rekonstrukcyjnych, nie wpływa na efekt końcowy badania.

Domagamy się zmiany brzmienia parametru na:

81	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie badania różnych obszarów anatomicznych (np. klatka piersiowa, jama brzuszna, kończyny dolne) ze zmienną wartością pitch w jednym planie, z jednego podania kontrastu-dla min.3 obszarów	Tak
----	--	-----

- Zamawiający w pkt. 87 w sposób nieuzasadniony ogranicza moc przyłączeniową do maksymalnie 150 kVA, ponieważ do zasilania tomografów klasy premium o bardzo krótkim czasie obrotu układu lampa-detektor i urządzeń towarzyszących może być wymagana większa moc, a wartością podstawową tomografu jest funkcjonalność diagnostyczna a nie moc przyłączeniowa.

Domagamy się usunięcia wartości granicznej parametru i zastąpienie jej sformułowaniem: podać.

Dodatkowo Zamawiający w sposób sztuczny premiuje preferowane rozwiązanie w pkt. 16, 37, 46, 47.

- Zamawiający w pkt. 16 premiuje wyświetlanie filmów instruktażowych dedykowanych dla pacjenta na monitorze gantry i pod pozorem użyteczności mają to być również filmy animowane dla dzieci. Jak już zaznaczaliśmy, jest to funkcjonalność całkowicie pozbawiona wartości użytkowej z racji odpowiedzialności personelu za przygotowanie pacjenta do badania i właściwy instruktaż, jak również wyświetlanie filmów dla dzieci na kilkucalowym monitorze umieszczonym na szczycie gantry jest całkowicie bezzasadne. Z uwagi na te fakty domagamy się usunięcia tego parametru, co poprawi warunki uczciwej konkurencji.

- Zamawiający w pkt. 37 premiuje możliwość wykonywania skanu spiralnego z pochylonym gantry w badaniach głowy i kręgosłupa, co w obecnej dobie rozwoju tomografii nie ma walorów użytkowych z racji rozwoju technik rekonstrukcji danych obrazowych i jest preferowaniem starych rozwiązań technologicznych. Z uwagi na ten stan rzeczy domagamy się usunięcia tego parametru, co poprawi warunki uczciwej konkurencji.

- Zamawiający w pkt. 46 premiuje wykonywanie topogramu z wykorzystaniem iteracyjnego algorytmu, co jest o tyle dziwne, że topogram jest rodzajem bardzo niskodawkowej, wręcz pomijalnej wartości z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjenta, maski służącej do planowania właściwego badania i w pierwszej kolejności wykonywana jest i tak standardowa rekonstrukcja wsteczna. Z uwagi na ten fakt domagamy się usunięcia tego parametru, co poprawi warunki uczciwej konkurencji.

- Zamawiający w pkt. 47 premiuje wykorzystanie algorytmu iteracyjnego w trybie bolus tracking, co oznacza zupełne niezrozumienie techniki tomografii komputerowej, gdyż tryb bolus tracking jest bardzo niskodawkowym

monitorowaniem napływu środka kontrastowego do kontrolowanej warstwy i informacja o poziomie środka kontrastowego powinna być wykorzystywana w jak najkrótszym czasie, a powszechnie wiadomo, że rekonstrukcja iteracyjna jest dłuższym procesem niż standardowa rekonstrukcja wsteczna, czyli wprowadza zbędne opóźnienie. Z uwagi na ten fakt domagamy się usunięcia tego parametru, co poprawi warunki uczciwej konkurencji.

Wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący jest przedstawicielem czołowego producenta urządzeń do diagnostyki obrazowej, a zostaje pozbawiony możliwości złożenia oferty, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w wyżej – wymienionych punktach powoduje sytuację, w której brak będzie jakiegokolwiek konkurencji w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 04.06.2018 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 14.05.2018 godz. 12:54:34

Numer KRS: 0000544569

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym		25.02.2015		
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu	11.05.2018
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/14857/18/536		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 360879654, NIP: 1132885680
3.Firma, pod któr spółka działa	SIEMENS HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. UPNICZA, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.02.2015 ROK, NOTARIUSZ TOMASZ WOJCIECHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 452/2015
	2	10.06.2015, REP. A NR 19301/2015, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 I § 8 UMWOWY SPÓŁKI (ZAŁ. CZONO TEKST JEDNOLITY)

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikające z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMENS HEALTHINEERS HOLDING III B.V.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	821 000 UDZIAŁÓW O Ł. CZNEJ WARTO CI 41 050 000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	41 050 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZ D	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZ D JEDNOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MO E SKŁADA JEDYNY CZŁONEK ZARZ DU ZARZ D WIELOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIŁACHOWSKA
	2.Imiona	JOANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	72101300802
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	NOCEK
	2.Imiona	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	63010501453
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	SZCZEPANKOWSKI
	2.Imiona	DARIUSZ BOGDAN
	3.Numer PESEL	57102703571
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WYLIGAŁA
	2.Imiona	JAROSŁAW MARIUSZ

	3.Numer PESEL	63020201491
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	TKACZ
	2.Imiona	EMILIA
	3.Numer PESEL	82061305205
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	GÓRE CZNY
	2.Imiona	DAMIAN KRYS TIAN
	3.Numer PESEL	75102416259
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDA HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZ DZE
	2	46, 69, Z, SPRZEDA HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZ DZE
	3	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	4	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	5	27, , , PRODUKCJA URZ DZE ELEKTRYCZNYCH
	6	32, 50, Z, PRODUKCJA URZ DZE , INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁASZCZYWC DENTYSTYCZNE
	7	46, 90, Z, SPRZEDA HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	8	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.01.2016	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	14.03.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	04.12.2017	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016

3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
---	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu ko cz cym rok obrotowy
--

1. Dzie ko cz cy pierwszy rok obrotowy, za który nale y zło y sprawozdanie finansowe	30.09.2015
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległo ci

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelno ci

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadło ci na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadło ciowe albo o zabezpieczeniu maj tku dłu nika w post powaniu w przedmiocie ogłoszenia upadło ci albo w post powaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu post powania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, e z egzekucji nie uzyska si sumy wy szej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwoju lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O., STANOWI CEGO WYODRĘBIONO ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O., NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZANIA (ROZUMIANA ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIAJĄCA KRYTERIA OKREŚLONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJĄCA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWO-USŁUGOWĄ W ZAKRESIE DOSTAW, INSTALACJI, URUCHAMIANIA I UTRZYMANIA W RUCHU SPRZĘTU MEDYCZNEGO, JAK RÓWNIEŻ AKCESORIÓW I ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH WYKORZYSTYWANYCH W SPRZĘCIE MEDYCZNYM, OKREŚLANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ SIEMENS HEALTHCARE (HC), W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOWI SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R. ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1. Nazwa lub firma	SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SŁOWY
	3. Numer w rejestrze	0000031854
	4. Nazwa siedziby prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	010501639

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.05.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowo ci internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane wła ciciela rachunku

Nazwa wła ciciela SIEMENS HEALTHCARE SP.Z O.O.
Rachunek wła ciciela 87 1240 1112 1111 0010 6198 5387

Adres wła ciciela UPNICZA 11,
03-821 WARSZAWA

Dane kontrahenta/zlecaniodawcy

Nazwa **Urząd Dzielnicy Mokotów Miasta Stołecznego Warszawy**
Rachunek **PL18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**

Adres **ul. Rakowiecka 25/27
WARSZAWA**

Szczegóły operacji

Data waluty 01.06.2018
Data ksi gowania 01.06.2018 15:37:26
Kwota **-34,00 PLN**
Tytuł operacji **OP? SKARB 2X17 34.00, 0060205146 12401112 OP? SKARB 2X17**
Typ operacji Obci enie
Kod operacji 6410
Opis kodu operacji PRZELEW MI DZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku 2018060110472995

Data wystawienia 04.06.2018 08:03

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 1112 1111 0010 6198 5387; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; rodzki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowo ci internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane wła ciciela rachunku

Nazwa wła ciciela	SIEMENS HEALTHCARE SP.Z O.O.	Adres wła ciciela	UPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA
Rachunek wła ciciela	87 1240 1112 1111 0010 6198 5387		

Dane kontrahenta/zlecaniodawcy

Nazwa	Urząd Zamowien Publicznych Warszawa	Adres
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

Szczegóły operacji

Data waluty	04.06.2018
Data ksi gowania	04.06.2018 06:36:01
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis do odw. przet. nieogr. ogłosz. w Dz.U UE 2018/S 098-224868 dn. 25 ..05.2018 r. przez Uniwersytet Tech - Human.im.K.Pulaskiego w Radomiu
Typ operacji	Obci enie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MI DZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku	0410604986970300

Data wystawienia 04.06.2018 08:02

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych nale y u ywa numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 1112 1111 0010 6198 5387; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzib w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsi biorców, prowadzonego przez S d Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru S dowego; NIP: 526-00-06-841; wysoko kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzie 28 grudnia 2012 r.; rodki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych obj te s gwarancj Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporz dzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowo ci. Nie wymaga stempla i podpisu.