

Dr hab. Iwona Kowalska – prof. SGGW  
Wydział Nauk Ekonomicznych  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

## **RECENZJA**

**rozprawy doktorskiej Pani mgr Justyny Kogut**  
**pt.: Rozwój kapitału ludzkiego jako determinanta konwergencji państw członkowskich**  
**Unii Europejskiej**  
**wykonanej pod kierunkiem dr hab. Tadeusza Dyra – prof. UTH**  
**oraz dr Anny Wolak-Tuzimek (promotora pomocniczego)**  
**na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Prawnych**  
**Uniwersytetu Technologiczno – Humanistycznego**  
**im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu**

### **1. Uzasadnienie wyboru tematu**

Tytuł rozprawy doktorskiej w wersji zaproponowanej przez Doktorantkę nie budzi zastrzeżeń i sytuuje się w dyscyplinie: Ekonomia. Podjęty temat pracy doktorskiej jest ważny zarówno z naukowego jak i aplikacyjnego punktu widzenia. We wstępie do pracy dobrze uzasadniono podjęcie tego zagadnienia. Szczególnie ważne jest to, że Doktorantka w obszarze konwergencji dostrzega fakt, iż ”działania zmierzające do wyrównywania dysproporcji rozwojowych są nie tylko przejawem solidarności społecznej, o której mowa w traktatach, stanowiących podstawę funkcjonowania Unii Europejskiej”, ale także ”sprzyjają one wzrostowi gospodarczemu całej Wspólnoty oraz poprawie jej konkurencyjności w globalnej gospodarce”. Niemniej w powyższym uzasadnieniu wyboru tematu pracy zabrakło, w mojej ocenie, kwestii dotyczących:

1. Wagi podjętej tematyki w kontekście dotychczasowego dorobku literatury przedmiotu – Doktorantka jedynie wskazuje, że nadal jest relatywnie niewiele opracowań podejmujących próbę empirycznej weryfikacji zależności występujących między akumulacją kapitału ludzkiego a konwergencją, rozumianą jako proces wyrównywania poziomu rozwoju ekonomicznego między krajami i ugrupowaniami integracyjnymi. Należałoby zdecydowanie dokonać bardziej szczegółowego ”rozhurunku” z dotychczasowym dorobkiem literatury chociażby ze względu na pozycje literaturowe m.in. autorów takich jak:

P. Kawa, K. Kluth, S. Roszkowska, I. Skrodzka. I dopiero na tej podstawie wskazywać lukę w literaturze z zamiarem podjęcia próby jej wypełnienia.

2. Wskazania potencjalnego kręgu odbiorców, którzy mogliby być zainteresowani wynikami badań nie tylko z naukowego punktu widzenia, ale także z praktycznego – polityków odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji strategicznych w zakresie rozwoju społeczno – gospodarczego UE (por. przykładowo zapis ze strony 153 pracy w ostatnim akapicie na tej stronie).

## **2. Poprawność metodologiczna rozprawy**

Uwaga generalna - założenia metodyczne pracy są zaprezentowane w czterech jej różnych miejscach tj.: we wstępie oraz podrozdziałach: 3.1. (rozpoczyna się dopiero od strony 85 pracy); 4.1. (od strony 125 pracy); 5.1. (od strony 149 pracy). Przyjęty przez Doktorantkę powyższy sposób „rozstrzelenia” tak kluczowych treści w pracy utrudnia ich percepcję i spowodował pewien niedosyt informacyjny po zapoznaniu się z treścią pierwszego w kolejności fragmentu pracy jakim jest wstęp (np. brakowało informacji na temat kategorii danych statystycznych gromadzonych w ramach statystyki publicznej i udostępnianych przez Eurostat, a z pomocą których Doktorantka postanowiła przeprowadzić proces badawczy). Podobnie rzecz się ma z brakiem informacji z jakiego okresu czasu powyższe dane zostały pozyskane do przeprowadzenia badań. Przeporządkowanie fragmentów założeń metodycznych do poszczególnych rozdziałów dysertacji utrudnia ocenę spójności pracy doktorskiej.

### **2.1. Problem, cele, teza i hipotezy badawcze**

Problem, cele, teza i hipotezy badawcze zostały w pracy zaprezentowane we wstępie i stanowią dość spójną całość koncepcyjną z wyjątkiem powiązań treściowych 4 problemu szczegółowego z 4 celem szczegółowym i 4 hipotezą. Niezbyt fortunnym przedsięwzięciem było także sformułowanie problemu badawczego w konstrukcji językowej z użyciem słowa ”czy”, gdyż determinuje to wówczas odpowiedź ”tak” lub ”nie”, a z kolei z operacjonalizacji problemu głównego wynika, że opracowano formułę czterech problemów szczegółowych.

Cel główny dysertacji ma bardzo dobrą konstrukcję problemową. Przy czym nie zrozumiała jest idea Doktorantki ujawniająca się w konstrukcji pracy na stronie 47 i polegająca na tym, że po formule celu głównego pracy (patrz strona 7) formułuje zgoła inną treść celu głównego o treści: ” przedstawienie nowego modelu pomiaru kapitału ludzkiego, jego analiza i prezentacja wyników badań (...)”. Nie mniej jednak postawione w pracy cele zostały osiągnięte.

W pracy sformułowano cztery hipotezy. Uwzględniając fakt, iż według Ch. F. Nachmias, hipotezy badawcze muszą być:

- jasno sformułowane – należy zdefiniować pojęciowo i operacyjnie wszystkie zmienne;
- konkretne – należy określić jakie są związki pomiędzy zmiennymi;
- sprawdzalne za pomocą dostępnych metod;
- pozbawione elementów wartościujących - stronniczość badacza czy jego subiektywne preferencje nie powinny w żadnym wypadku wpływać na proces badawczy;

należy stwierdzić, że Doktorantka dołożyła dość starań by w dużym stopniu zadość uczynić tym wymogom. Niemniej jednak warto zwrócić uwagę na fakt, że formuła hipotez: 2 i 3 ma konstrukcję uwypuklającą zależność przyczynowo - skutkowe, podczas gdy hipotezy: 1 i 4 w odbiorze ma charakter potwierdzenia pewnego stanu rzeczy. Wnikliwość badawcza Doktorantki jest zdecydowanie bardziej wyraziście reprezentowana w konstrukcji hipotez: 2 i 3. Konkludując wątek dotyczący hipotez warto podkreślić, że od trafności i poprawności hipotezy badawczej zależy skuteczność przeprowadzonych badań oraz możliwość wykrycia rzeczywistych uwarunkowań, struktur i dynamiki badanych zjawisk. Doktorantka udowodniła, że potrafi doprowadzić do weryfikacji postawionych hipotez. Było to możliwe dzięki przyjęciu odpowiedniego aparatu narzędziowego (por. uwagi zawarte w pkt. 2.2.).

## **2.2. Charakterystyka materiału badawczego i metod badawczych**

Dla potrzeb realizacji pracy doktorskiej niezbędny jest materiał badawczy. W recenzowanej pracy Doktorantka wykorzystywała wyłącznie wtórne źródła materiału badawczego. Do wtórnych źródeł, poza literaturą przedmiotu zaliczyć można dane zawarte w Eurostat. Do miar kapitału ludzkiego, które były rozpatrywane w badaniach empirycznych przestrzennego zróżnicowania kapitału ludzkiego w krajach członkowskich Unii Europejskiej i jego wpływu na wzrost gospodarczy, zaliczono:

- udział osób dorosłych uczących się w wieku 25–64 lata (w %);
- oczekiwana długość życia ludności;
- udział osób z wykształceniem wyższym w wieku 15–64 lata (w %);
- liczba osób z wykształceniem wyższym i/lub zatrudnionych w nauce i technologii w wieku 15–74 lata na 1000 mieszkańców;
- liczba osób zatrudnionych jako specjaliści w sektorze ICT na 1000 mieszkańców;
- liczba osób zatrudnionych w sektorze B+R (sektor badawczo-rozwojowy) we wszystkich sektorach na 1000 mieszkańców;

- liczba pracowników naukowych i inżynierów w wieku 15–74 lata na 1000 mieszkańców.

Do przeprowadzenia ww. badań zastosowano metodę porządkowania liniowego Hellwiga oraz metodę TOPSIS, co jest przykładem poprawnego doboru przez Doktorantkę metod do badanych zjawisk ekonomicznych. I choć dobór metod nie budzi wątpliwości to jednak zbyt daleko idącym uproszczeniem jest sformułowanie Doktorantki, iż w latach 2004 – 2017 badaniami objęto 28 krajów członkowskich UE. W roku 2004 nie było 28 krajów członkowskich UE.

W pracy zastosowano faktycznie trzy grupy metod:

- gromadzenia materiału (ze źródeł wtórnych);
- analizy materiału (m.in. przy wykorzystaniu miar statystycznych takich jak: kwartył dolny, kwartył górny, odchylenie standardowe, skośność, kurtoza; Test White'a, TOPSIS);
- prezentacji materiału (graficzna prezentacja materiału z wykorzystaniem tabel i rysunków).

Wprawdzie Doktorantka nie grupuje zastosowanych metod według powyższego podziału to jednak faktycznie w pracy jest reprezentacja metod należących do każdej z trzech wyżej wymienionych podgrup. Doktorantka bowiem na stronach 7 - 8 pracy wymienia te metody wprost:

M1: Metoda krytycznej analizy literatury przedmiotu, pozwalająca na ocenę stanu wiedzy w zakresie wzrostu i rozwoju gospodarczego, ze szczególnym uwzględnieniem czynników determinujących wartość kapitału ludzkiego oraz jego znaczenie w kreowaniu wzrostu gospodarczego i konwergencji gospodarczej.

M2: Metody analizy i syntezy, pozwalające na kompleksowe i wieloaspektowe ujęcie problematyki badawczej, umożliwiające identyfikację czynników i uwarunkowań determinujących wpływ kapitału ludzkiego na wyrównywanie dysproporcji rozwojowych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

M3: Metody analiz statystycznych, pozwalające na ocenę zmian czynników determinujących rozwój kapitału ludzkiego w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz ocenę konwergencji gospodarczej w Unii Europejskiej.

M4: Metody modelowania ekonometrycznego, pozwalające na sformułowanie estymacji modelu ekonometrycznego wyjaśniającego kształtowanie się zależności pomiędzy czynnikami determinującymi zasoby kapitału ludzkiego a wzrostem gospodarczym, a także na ocenę zróżnicowania przestrzennego rozwoju kapitału ludzkiego w państwach Unii Europejskiej.

Weryfikację zasadności przyjęcia ww. metod Doktorantka potwierdza w zakończeniu pracy przyporządkowując każdą z tych metod na użytek weryfikacji poszczególnych hipotez.

Reasumując przyjęte i wykorzystane metody badawcze są poprawne i umożliwiły osiągnięcie celów sformułowanych w pracy. Doktorantka wykazała się zatem umiejętnością prawidłowego zaplanowania, zorganizowania i przeprowadzenia badań empirycznych, a następnie dzięki trafnie dobranym metodom analizy poprawnie zinterpretowała uzyskane wyniki badawcze.

### **3. Konstrukcja i zakres pracy**

Praca doktorska składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, zakończenia, bibliografii i aneksu. Objętość pracy wraz z aneksem to 204 strony. Praca ma charakter teoretyczno – empiryczny. Obie płaszczyzny wzajemnie się uzupełniają tworząc dość logiczną całość. Proporcje treściowe w układzie pracy są zróżnicowane – objętość części empirycznej pracy jest przeważająca (obejmuje rozdziały: 3 - 5).

Ocena ogólna układu pracy jest dość pozytywna. Przy czym w części przeglądowej (rozdziały 1 - 2) brakuje przynajmniej jednego podrozdziału który by łączył zagadnienia kapitału ludzkiego w teorii wzrostu gospodarczego z kwestią konwergencji w ujęciu analiz ekonomicznych co stanowi rzeczywisty przedmiot pracy doktorskiej. W przedstawionej do recenzji wersji dysertacji te zagadnienia są na płaszczyźnie dyskursu teoretycznego potraktowane odrębnie. Niemniej w wersji przesłanej do recenzji układ wewnętrzny konstrukcji podrozdziałów w rozdziale 1 jak i 2 jest logiczny i stanowi poprawną operacjonalizację głównej wiodącej myśli zawartej w tytułach ww. rozdziałów. W rozdziale 1 na uwagę zasługuje rzetelna kwerenda przeglądu stanowisk kwestii kapitału ludzkiego w historii myśli ekonomicznej. Wartościowym elementem pracy byłoby jednak ustosunkowanie się Autorki pracy do przytaczanych przez Nią poglądów w układzie myśli szkół ekonomicznych. Tego wkładu Autorki jednak zabrakło. Trud ten mógłby zaprocentować także w innej płaszczyźnie redagowania przez Doktorantkę tekstu dysertacji (patrz tab. 1.1. na stronach: 20 – 22). Jest to przykład tekstu rozprawy, który sam sobie jest co prawda interesujący w układzie przeglądowym, ale zbyt daleko „wychodzi” poza ramy przedmiotowe pracy. W tabeli tej są bowiem zaprezentowane wybrane badania nad kapitałem ludzkim, ale praca nie jest w ogóle o kapitale ludzkim tylko o wybranym wycinku analiz kapitału ludzkiego tj. w kontekście traktowania kapitału ludzkiego jako determinanty konwergencji państw członkowskich UE. Dane z tej tabeli byłyby znacznie bardziej użytecznie wykorzystane w pracy gdyby zostały

wykorzystane do konstrukcji treści wstępu na potrzeby udowodnienia, że istnieje luka w dotychczasowym dorobku literatury, gdyż badania na temat kapitału ludzkiego koncentrowały się dotychczas głównie wokół następujących kwestii problemowych (...) (patrz zakresy badań ujęte w tabeli 1.1.). Natomiast na pochwałę zasługuje wrażliwość Doktorantki na ograniczenia jakie wiążą się z zastosowaniem różnych pomiarów kapitału ludzkiego, co uwidacznia np. na stronie 44 – 45 swej dysertacji.

W rozdziale 2, który ma dość poprawny odbiór czytelniczy, brakuje jednak treści, które są zasygnalizowane w tytule pracy, a dotyczących frazy wyrazowej „państw członkowskich Unii Europejskiej”. Otóż brakuje treści w ujęciu teoretycznym na temat potrzeby lub nie konwergencji państw członkowskich UE. Wprawdzie na stronie 74 pracy jest wspomniane o EWWiS oraz EWG, ale jest to tylko zapis w czterech bardzo krótkich akapitach. Kwestia ta powinna być znacznie szerzej potraktowana w pracy o ww. tytule, który powinien dyscyplinować równomierne rozłożenie akcentów w treści pracy. Miejsce potrzebne na tę nową treść, bez konieczności wydłużania objętości pracy, można byłoby wygenerować w ten sposób, że pominięto by treść tabeli 2.2. o wybranych teoriach wartości, które w ocenie recenzenta przy tej formule tytułu pracy mniejszą wartość poznawczą. W tym rozdziale brakuje także wyrazistego stanowiska Doktorantki, którą z przeglądu metod analizy konwergencji, wykorzystała w części empirycznej pracy.

Treść rozdziałów empirycznych nie budzi wątpliwości merytorycznych z wyjątkiem zróżnicowanego w latach 2004 – 2017 statusu członkowskiego krajów europejskich (o czym była już mowa w uwagach do założeń metodycznych pracy). Część ilustracyjna ze wzorami jest starannie poprowadzona edytorsko co nie jest bez znaczenia przy ocenie poprawności merytorycznej zastosowania tychże wzorów i logice kolejności prezentowanych etapów badawczych.

W zakończeniu poprawnie stwierdzono osiągnięcie zamierzonych celów badawczych wraz z danymi dotyczącymi wyboru metod badawczych, dzięki którym można było przeprowadzić procedurę badawczą. Brakuje natomiast wniosków z badań kto i w jakim zakresie mógłby skorzystać z wyników badań. Dzięki temu zabiegowi Autorka mogłaby wyznaczać ramy kolejnych przedsięwzięć badawczych w zakresie przedmiotowym swej pracy.

Percepcję treści pracy ułatwia 41 zestawień tabelarycznych oraz 29 rysunków. Szkoda, że Doktorantka nie stosuje numeracji ciągłej tabel i rysunków w całej pracy, co po raz kolejny uwypukla efekt atomizacji poszczególnych partii materiału.

Strona formalna układu pracy jest na ogół prawidłowa – dość wysoko oceniam poprawność warsztatu pisarskiego w zakresie stosowania przez Doktorantkę operatu pojęciowego właściwego w naukach ekonomicznych.

Zasadność zaprezentowanych cytowań generalnie nie budzi zastrzeżeń. Niemniej jednak można zaobserwować nadmierną „eksploatację” publikacji niektórych autorów przejawiającą się w kilkukrotnym cytowaniu autora z tej samej pozycji bibliograficznej (np. P. Kawa – 7 cytowań z tej samej publikacji w podrozdziale 1.2.).

Zaproponowany układ i zakres treści pracy doktorskiej jest pochodną bibliografii liczącej 62 pozycji zwartych; 108 ciągłych oraz 11 pozycji z netografii. Dobór literatury monograficznej oraz z czasopism jest poprawnie dobrany gdy chodzi o złożoność problematyki. Autorka posiłkowała się również literaturą obcojęzyczną. Dobór literatury w zakresie jej aktualności spełnia standard. Brakuje natomiast wykazu ważniejszych aktów traktatowych UE, na które by się z pewnością powoływała Doktorantka, gdyby rozszerzyła fragment pracy w zakresie konwencji państw członkowskich UE.

Konkludując pomimo wskazanych uchybień, po ich wyeliminowaniu, obszerne fragmenty dysertacji mogą być docelowo przedmiotem publikacji.

#### **4. Wniosek końcowy**

Pomimo wskazanych uchybień stwierdzam, iż dysertacja spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim wynikające z art. 11 ust. 1, art. 12 oraz art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm.). Praca prezentuje oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wskazuje na satysfakcjonujący poziom wiedzy Doktorantki z zakresu nauk ekonomicznych – w dyscyplinie Ekonomia. Przedstawiona rozprawa stanowi także samodzielne rozwiązanie tematu badawczego. Uwzględniając powyższe stawiam wniosek o dopuszczenie pracy Pani magister Justyny Kogut pt.: *Rozwój kapitału ludzkiego jako determinanta konwencji państw członkowskich Unii Europejskiej* do publicznej obrony na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Prawnych Uniwersytetu Technologiczno – Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2019 r.

Iwona Kowalska

